



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 34 PŽ-5610/2021-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mladena Šimundića, predsjednika vijeća, Dubravke Matas, suca izjavitelja i Lenke Ćorić, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom ISTO GRUPA d.d., Varaždin, Augusta Šenoe 4-6, OIB 78858201330, kojeg zastupa punomoćnica Željka Brlečić, odvjetnica u Varaždinu, odlučujući o žalbi dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-347/2021-41 od 3. studenoga 2021., u sjednici vijeća održanoj 22. prosinca 2021.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba dužnika kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-347/2021-41 od 3. studenoga 2021.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem označenim u izreci prvostupanjski sud je riješio:

„Odbacuje se prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka nad dužnikom ISTO GRUPA d.d., Varaždin, Augusta Šenoe 4-6, OIB 78858201330.“

2. Prema obrazloženju, sud je primijenio odredbu čl. 32. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

3. Dužnik je podnio pravovremenu žalbu protiv navedenog rješenja zbog bitne povrede odredaba postupka i pogrešnih zaključaka i posljedično pogrešne primjene materijalnog prava. Smatra kako sud pogrešno smatra referentnim dan podnošenja prijedloga umjesto dan odlučivanja o njemu, koje je uslijedilo nakon oko dvije godine. Prilaže stav ovoga suda sa sjednice Odjela trgovačkih i ostalih sporova održane 18. prosinca 2019. te ukazuje na stav prvostupanjskog suda iz rješenja o otvaranju predstečajnog postupka od 7. lipnja 2021. o tome kako se ne može primijeniti odredba čl. 32. st. 2. SZ-a u odnosu na namirenje tražbine I Grupa d.d. Ukazuje i na

pravno shvaćanje ovoga suda zauzeto na sjednici Odjela trgovačkih i ostalih sporova održanoj 26. listopada 2021., prema kojem nema osnove za odbacivanje prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka iz čl. 32. SZ-a ako je dužnik naveo sve postupke koji se vode u kojima je on stranka, a taj popis sadrži i sve ostale podatke koje je bio dužan navesti prema tekstu obrasca iz Pravilnika o sadržaju i obliku obrazaca na kojim se podnose podnesci u predstečajnom i stečajnom postupku, ali ih nije naveo na obrascu u tom dijelu popisa imovine i obveza nego u posebnom popisu postupaka kao posebnoj ispravi, priloženoj uz prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka. Predložio je preinačenje, podredno ukidanje pobijanog rješenja i vraćanje predmeta na ponovan postupak.

4. Žalba nije osnovana.

5. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 70/19; dalje: ZPP) i čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 365. ZPP-a).

6. Iz spisa proizlazi da je pobijano rješenje doneseno jer je prvostupanjski sud zaključio kako su ispunjeni uvjeti iz čl. 32. t. 2. i 4. SZ-a za odbacivanje prijedloga dužnika za otvaranje predstečajnog postupka. Točnije, sud navodi kako do dana podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka u ovom predmetu nije proteklo dvije godine od ispunjenja obveza iz predstečajne nagodbe koju je sklopila Industrogradnja grupa d.d., Zagreb sa svojim vjerovnicima, u predmetu Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Stpn-344/13 pa je u smislu čl. 32. t. 2. SZ-a ostvarena pretpostavka za odbačaj prijedloga u ovome predmetu. Slijedeći razlog za odbačaj prijedloga odnosi se na to da dužnik nije u popisu obveza i imovine naveo sve postupke koji se pred sudom ili javnopravnim tijelom vode, a u kojima je dužnik stranka, iako je znao ili morao znati za njegovo postojanje, a koji se temelji na čl. 32. t. 4. SZ-a.

7. Glede prvog navedenog razloga, iz spisa proizlazi kako je prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka podnesen 6. svibnja 2019., posljednja obveza po prethodnoj predstečajnoj nagodbi podmirena 31. prosinca 2017., a prvostupanjski sud odlučio o prijedlogu tek 7. lipnja 2021. zbog prekida postupka. Napominje se kako je nezakonito prekinut predmetni postupak rješenjem od 16. svibnja 2019., jer je prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka već tada trebalo odbaciti primjenom odredbe čl. 15. st. 2. SZ-a, budući da je protiv dužnika pokrenut stečajni postupak. O cijelom tijeku postupka sud opširno obrazlaže u obrazloženju pobijane odluke, dakle, pravilno utvrđuje činjenice i na njih pravilno primjenjuje odredbu čl. 32. t. 2. SZ-a. Stoga ne dolazi u obzir primjena stava ovoga suda sa sjednice Odjela trgovačkih i ostalih sporova održane 18. prosinca 2019., na koju se poziva žalitelj.

8. U vezi drugog istaknutog razloga za odbacivanje prijedloga dužnika za otvaranje predstečajnog postupka ovaj sud također nalazi kako su ispunjene

pretpostavke iz čl. 32. t. 4. SZ-a za odbacivanje prijedloga. Naime, žalbeni navodi su neosnovani i s njim u vezi pa se neosnovano žalitelj i u ovom dijelu poziva na pravno shvaćanje ovoga suda zauzeto na sjednici Odjela trgovačkih i ostalih sporova održanoj 26. listopada 2021. Naime, iz spisa je vidljivo (podnesak dužnika od 28. lipnja 2021.) kako dužnik negira vođenje sporova protiv njega navodeći kako se vode protiv treće osobe (list 1025. spisa).

9. Dakle, slijedom utvrđenih činjenica ovaj sud utvrđuje kako je valjalo odbiti žalbu dužnika kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje primjenom odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a.

Zagreb, 22. prosinca 2021.

Predsjednik vijeća
Mladen Šimundić

Broj zapisa: **eb302-d79f5**

Kontrolni broj: **06a87-9e4f5-6d82c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MLADEN ŠIMUNDIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.